

Samlet oversikt over spørsmål og svar – budsjett og økonomiplan 2024-2027.

Publisert: 23.11. Neste publisering før kommunestyre 13.12.

Parti	Spørsmål	Svar
H/VTP/FRP	<p>Mosjøen Skole – Kan denne utsettes i 4 år til vi vet mer om industriutbygging/sykehusstruktur. Hvilken økonomisk effekt vil dette gi i form av investering/renter/avdrag - Hva vil det koste å lage en minimumsløsning for toaletter (inkl eventuell innleie av toalettcontainer), bygge om ubrukte klasserom til arbeidsrom for lærere.</p> <p>Forutsetning – Bruke den delen av skolen som ER oppusset ?</p>	<p>Dersom vi utsetter prosjektet har vi 2 muligheter:</p> <ol style="list-style-type: none">1. All prosjektering avsluttes omgående, men da er vi avhengig å kjøpe os ut av pågående kontrakt med HENT AS. Utfallet av dette er ukjent, men vil bli krevende både praktisk og juridisk. HENT på sin side har avtaler med arkitekter og fagrådgivere, og hvordan disse er utformet har ikke vi kunnskap om. Per i dag er det påløpt ca. 5 mill.kr.2. Kontrakten med HENT fullføres, og vi vil da sitte igjen med et prosjektgrunnlag, som er klart til å sende ut på anbud. Pris 12 - 15 mill.kr <p>Kostnad for minimumsløsning for toaletter og bygging av lærerarbeidsplasser.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Oppgradering av toaletter <p>Forutsetter bruk av eksisterende toalettrom i kjeller med nye overflater, nye toaletter og vasker, lettvegger, belysning og ventilasjon inkl. rørlegging og elektro installasjon. Pris ca. 2,5 – 3 mill.kr</p> <ol style="list-style-type: none">1. Etablering av lærerarbeidsplasser. <p>Tar utgangspunkt i arealbehov som vi har kartlagt for planlegging av ny skole. Utgjør ca. 300 m2 inkl. samtalerom og lite møterom. Det må påregnes at eksisterende areal som skal brukes, strippes ned og bygges opp fra grunn med elektro, ventilasjon og rør. Pris min. kr. 20.000,- pr. m2 som betyr ca. 6 mill.kr</p> <p>Mosjøen skole trinn 2 er nå utsatt i 13 år. Det foreligger pålegg fra arbeidstilsynet om å utbedre ventilasjon i deler av bygget, noe som her ikke vil være inkludert. Den delen av skolen som er oppusset (fløy A og B) er i full drift til 1.-2.trinn og ledelse/administrasjon allerede pr i dag.</p>

H/VTP/FRP	<p>Vann/avløp – Kan noen av de planlagte tiltak de neste årene utsettes, for på dette viset redusere befolkningens kostnadsøkning på området i en «dyrtid» ?</p>	<p>Vann og avløp kommer inn under selvkost, og av spørsmålet forstår jeg det slik at det ikke er å redusere kommunens kostnader direkte, men redusere gebyret den enkelte forbruker får.</p> <p>Administrasjonen har allerede gjort denne øvelsen nettopp med samme bakgrunn/tanke som dere beskriver. De usikre tiltakene er skjøvet i tid, og ligger ikke inne i beregningen for neste års gebyr. Usikkerheten knyttet til aktiviteten og tidsperspektivet på industrietableringen i Holandsvika/Drevja tilsier at de sannsynligvis kan skyves noe lengre frem i tid. Dette vil bli vurdert fortløpende og vil gjenspeiles i de kommende budsjett og økonomiplanarbeidene. Vi har to større pågående prosjekt, disse kan ikke stoppes/fryses, men må ferdigstilles. Videre er det satt av midler til rehabilitering. Dette er et arbeid som administrasjonen anbefaler at opprettholdes på det nivået vi har. Vi har pr i dag et etterslep på utskiftning av V/A-ledningsnettet og det bør ikke bli større.</p>
-----------	--	---

H/VTP/FRP	<p>Krematorium – byggestart 2024. Kan dere bistå med en kalkyle i et 30-40 års perspektiv som også belyser sparte kostnader ved at det skal settes stopp for utvidelse av gravlundareal i Vefsn (les ikke kjøpe boligeiendommer som omdannes til gravlund)</p>	<p>Krematorium er kostnadsberegnet til kr 37,9 mill eks mva. Beregningen er uten seremonirom. I snitt over en 30 år nedbetaling vil det gi en rente- og avdragskostnad på kr 2,26 mill (grunnet serielån kr 3,15 mill 1 åre og fallende). Videre er det anslått en økt overføring til Kirkelig fellesråd på kr 0,75 mill til drift av krematoriet. Det innebærer at inntekter fratrukket utgifter gir et årlig underskudd på kr 0,75 mill, et anslag som er beheftet med usikkerhet. I snitt over levetiden kan det da legges til grunn en årlig sum på kr 3 mill. Hvor mye av denne utgiften som kan finansieres ved unngåtte investeringer i nye gravplasser er vanskelig å beregne. Etter gravferdslovens §2 er det et krav om at «I hver kommune skal det være en eller flere gravplasser av slik størrelse at det til enhver tid er ledige graver for minst 3 pst av kommunens befolkning.» Dette kravet innebærer for Vefsn kommune ca 400 plasser. Investeringer i et krematorium medfører ikke at kommunen slipper å oppfylle kravet. I løpet av 2024 vil det komme to prosjekter. Det ene er ferdigstillelse av Mosjøen gravplass etter at siste hus nå er revet, dette prosjektet vil gi en reserve på 800 plaser. Det andre er opparbeidelse av 1500 nye plasser ved Dolstad kirke. Disse to utvidelsene i tillegg til de reserver vil har i Elsfjord, Drevja og gjenbruk, bidrar til av kommunen i lang tid fremover vil oppfylle kravet i loven.</p> <p>I beregningen av plassreserven er det lagt til grunn det folketallet vi har i dag og SSB sine prognoser fremover. En eventuell vekst i befolkningen er det ikke tatt høyde for og blir det en realitet, er det sannsynlig at det kan bli aktuelt å utvide utover det som er beskrevet ovenfor. I et slikt scenario kan et krematorium avhjelpe ved at bruken av eksisterende reserver blir mindre. Å gjøre en sånn noenlunde presis beregning av hva en da unngår av investeringer i nye arealer bli svært vanskelig, bla på grunn av at man må definere egnede arealer som et utgangspunkt. En slik beregning vil dermed ta noe tid og sannsynligvis medføre kostnader til tekniske beregninger.</p>
-----------	--	--

H/VTP/FRP	<p>Om basseng gjøres gratis fra 2024 – 1,7 mill i tapte billettinntekter. Kan dette omregnes i folkehelsegevinst som er høyere enn de 1,7 mill kr i «tapte inntekter»? Søk om statlige midler for å forske på folkehelseeffekt. Tema – hvor stor del av befolkning bruker bassenget i dag/ hvor stor andel får vi til å bruke dette. Største viktige effekt – Svømmeopplæring kan flyttes over til foreldre i TILLEGG til det som ligger i skolens læreplan – livreddende effekt ved at barn (og voksne) får bedre svømmeferdigheter ?</p>	<p>Å beregne en folkehelsegevinst ved at det er gratis basseng er tilnærmet umulig. Enhet for folkehelse er i dag den enheten som er «best i klassen» på å søke om tilskudd av alle mulige slag. Vi tar med oss ideen om å søke om midler til å forske på folkehelseeffekt, og skal se om det er noen muligheter mht tid, kapasitet og effekt.</p> <p>Et slikt bytte i budsjettet for 2024 ansees ikke å kunne forsvares rent økonomisk. Å beregne en folkehelsegevinst ved at det er gratis basseng er tilnærmet umulig. Enhet for folkehelse er i dag den enheten som er «best i klassen» på å søke om tilskudd av alle mulige slag. Vi tar med oss ideen om å søke om midler til å forske på folkehelseeffekt, og skal se om det er noen muligheter mht tid, kapasitet og effekt.</p> <p>Et slikt bytte i budsjettet for 2024 ansees ikke å kunne forsvares rent økonomisk. Å beregne en folkehelsegevinst ved at det er gratis basseng er tilnærmet umulig. Enhet for folkehelse er i dag den enheten som er «best i klassen» på å søke om tilskudd av alle mulige slag. Vi tar med oss ideen om å søke om midler til å forske på folkehelseeffekt, og skal se om det er noen muligheter mht tid, kapasitet og effekt.</p> <p>Et slikt bytte i budsjettet for 2024 ansees ikke å kunne forsvares rent økonomisk.</p>
-----------	---	---

H/VTP/FRP	<p>Eldreomsorg - Fredlundskogen skal bygges med 24 nye plasser. Kan de 16 planlagte plasser på Vefsn Sykehjem brukes til andre formål – Hvis de brukes til pasientrom/sykeheimplasser – økonomisk effekt - Hva er plan?</p>	<p>Miljøtunet (Vefsn sykehjem) flytter 24 plasser over til Nye Fredlundskogen. På den måten vil majoriteten av demente i sykehjem i Vefsn få bo i en 1. etasje med mulighet til å gå ut når de ønsker.</p> <p>De ledige lokalene på Vefsn sykehjem vil benyttes av Parkstuo (14 plasser ved PBS flyttes) som flyttes. På den måten unngår vi bruk av de absolutt dårligste pasientrommene på PBS. Det er driftsfordeler med å flytte avd. Parkstuo inn i Vefsn sykehjem.</p> <p>De gjenværende rommene i front mot Parken kan innlemmes som omsorgshybler i Hjemmetjenesten Parken.</p> <p>Det er kun vedtatt driftsmidler til 8 nye plasser, sånn at vi gjør interne tilpasninger av drift og slår sammen plasser for avlastning og rulling til en avdeling for Hjemmestøtte.</p> <p>Dette har ingen økonomisk effekt i forhold til dagens budsjett. Men ei økning av driftsmidler til 8 nye plasser er vedtatt, ingen ytterligere økning så langt.</p> <p>Det er store utfordringer med å rekruttere nok bemanning i sykehjem og vi håper på en god utvikling i hjemmetjenesten via innsatsteam, flere bemannede omsorgsboliger, velferdsteknologiutvikling og gode tjenester generelt. På denne måten vil evnen til å bo hjemme øke og vi vil få mindre press på sykehjems plasser.</p> <p>Avhengig av hvordan sykehussaken utvikler seg vil vi se på hvordan vi innretter KAD senger (kommunale akutt døgnenger) hos oss. Mulig de må økes fra 3 i dag til 6.</p> <p>Vi vil også se på mulighet for å ta tilbake legevaktstelefon og legge denne i tilknytning til legevakt/korttidsavdelingen og KAD-senger. (ikke utredet). Kan muligens gi oss en flere arbeidsplasser i Vefsn, mer effektiv drift, mulighet for å rekruttere fagfolk og eventuelt en økonomisk besparelse.</p>
H/VTP/FRP	<p>Heimertjenesten – Effekt av å samle de 2(tre) omsorgsområder til EN felles enhet, med felles ledelse, felles ressurspool, felles bilpool. Inkl eventuell bygging av et nytt bygg(modulbygg) som kan ivareta dette behovet og få bort dagens fragmenterte struktur?</p>	<p>Det er et stort ønske, men pr. nå er det ikke tilgjengelige lokaler. Noe av innsparing av ressurser vil det være og ha konsekvenser på bilpark. Det viktigste er at det vil bli bedre kvalitet i økt fleksibilitet av fagfolkene. Samlokalisering av tjenester er noe av det viktigste virkemiddelet for å bidra til bærekraftige tjenester. Samlokalisering ligger som et eget punkt i utredningen av fremtidens helse og omsorgstjenester.</p>

H/VTP/FRP	<p>Heimjetjenesten – Eventuell økonomisk effekt på hvorvidt sykepleiere er fast «kjørende» eller sitter i beredskap (Ref TØRN-prosjektet som skaper en del debatt) – Erfaringer fra andre kommuner av økonomisk art om har gjennomført TØRN?</p>	<p>TØRN handler om å skaffe kontinuitet, kompetanse og kvalitet. Det kan ha en positiv økonomisk konsekvens da man tar ned bruk av overtid og bruk av vikarbyrå. Vi er usikre på hva som menes med "kjørende" eller beredskap- det er ikke tenkt at sykepleierne skal sitte å vente på oppdrag. I TØRN har det aldri vært diskutert at sykepleierne skal sitte i beredskap. I TØRN ser man på oppgavedeling mellom de ulike faggruppene. Ved å organisere sykepleierne på en annen måte mener vi det blir mer robust, og vi får en lik og bedre fagdekning på de ulike enhetene innen hjemmetjenesten. I denne sammenheng har vi sammen med ledere, prosjektgruppen og tillitsvalgte sett på flere modeller. Vi har nettopp deltatt på en nasjonal konferanse i regi at vi er med i prosjektet. Mange kommuner har kommet lagt i prosjektet. De har økt andel heltid hos sine ansatte og mange har valgt å organisere fagressursene slik det er arbeidet med i Vefsn. TØRN handler som sagt mest om hvordan vi skal gi en mer stabil drift som innebærer bedre bruk av kompetanse det i lys av det økende behovet for helsepersonell. Bare i sykehjemstjenesten og i hjemmetjenesten trenger man fram til 2030 over 42000 flere årsverk for å opprettholde dagens nivå. Det innebærer at vi må lykkes med dette og andre tiltak rettet mot å ta ned behovet for de tyngste tiltakene i helse og omsorg.</p>
H/VTP/FRP	<p>Parken – dagplasser. Hva ligger inne i foreslått budsjett sammenlignet med i dag ? Hvis antall plasser økes, i henhold til at det i dag er flere søkere enn plasser, økonomisk effekt, også sett i lys av eventuelt lavere eller senere utløst behov for sykehjemsplasser?</p>	<p>Driften som ligger i budsjett, er lik den driften vi har nå. Det er behov for å øke dagplassene som driftes på Parken, men Oase dagen driftes i samme lokaler 2 dager av Termik. Skal man øke tilbudet må kommunen bistå Termik i å finne andre lokaler.</p>

H/VTP/FRP	848 personer i Vefsn under fattigdomsgrensen. Hvilke avbøtende og rettede tiltak mener administrasjonen vil kunne virke best for å få flest mulig personer ut av denne status ?	<p>Kommunestyrets medlemmer skal ha fått oversendt statistikk og informasjon om utmåling av stønad i forbindelse med jul. Som statistikken viser er det en lavere andel av Vefsn sin befolkning som lever i lavinntekt enn kommuner vi kan sammenligne oss med. Det er likevel behov for å anerkjenne utfordringene det skaper for de det gjelder.</p> <p>Ved NAV merkes dyrtiden gjennom henvendelser og søknader fra flere enn tidligere. Vi ser også at de som allerede er stønadsmottakere har behov for mer supplering av stønad. Ved utmåling av stønad benytter vi statlige veiledende retningslinjer for økonomisk stønad, men med rom for individuelle vurderinger. Vi ser at livsoppholdsnormen vi benytter i stadig større grad ikke er tilstrekkelig. Det er dermed behov for mer nødhjelp og vi må utmåle ekstra stønad til utgifter som egentlig skal kunne dekkes av livsoppholdsnormen. Eksempler på slike utgifter er klær, utgifter til helsehjelp og medisiner.</p> <p>Vi har ukentlige fagmøter der vi tar saker opp til diskusjon. Fast tema på disse møtene er barneperspektivet. Vi er opptatte av at barns situasjon skal kartlegges i tilstrekkelig grad og vi har økt oppmerksomhet rundt barns muligheter til deltakelse i bursdager, fritidsaktiviteter m.m. Vi har spesielt barnefokus i forbindelse med høytider og ferier.</p> <p>Det er i mange tilfeller vanskelig å gjøre noe med utgiftsnivået, men i de tilfeller vi ser det er en mulighet tilbyr vi råd og veiledning med formål å se på disponeringen av inntektene. Vi tilbyr frivillig forvaltning til de som har behov. Gjeldsrådgivning er en lovpålagt tjeneste i NAV-kontoret. Vi ser økt behov for gjeldsrådgivning og tjenesten kan bestå av et spekter av tiltak som f.eks. nedsettelse av kreditortrekk og refinansiering gjennom startlån m.m.</p> <p>Nøkkelen til økning av inntekt er i mange tilfeller økt deltakelse i arbeidslivet. Gjennom oppfølging og bistand fra NAV kan vi i mange tilfeller lykkes med det, men i slike saker er det mange premissleverandører. Våre brukere er selv en viktig premissleverandør. I en del tilfeller gir helsesituasjon begrensninger. I en del tilfeller er det også et kompetansegap som må tettes. Det er også sånn at det i noen tilfeller er behov for en litt mer langvarig prosess der utfordringene er sammensatte, noen har også utfordringer med motivasjonen. Legenes møte med pasientene kan påvirke</p>
SV	Kan man gi begrensninger i kommunedirektørens bruk av rammene.	<p>Kommuneloven § 14-4 har bestemmelser om at kommunestyret skal angi premisser for bevilgningene:</p> <p>Økonomiplanen og årsbudsjettet skal vise kommunestyrets eller fylkestingets prioriteringer og bevilgninger og de målene og premissene som økonomiplanen og årsbudsjettet bygger på.</p> <p>I budsjettokumentets s. 11 er det angitt overordnede premisser. Disse kan utvides med flere premisser som setter begrensninger eller styringssignaler som kommunedirektøren må forholde seg til. Et eksempel kan være at Granmoen skole ikke skal nedlegges og gir en begrensende premiss for bruken av rammen for oppvekst og kultur. Det understrekes at dette kun er et eksempel for å få frem et poeng.</p>

<p>Rødt</p>	<p>Vi har gått noen runder og snakket endel med folk i Rødt som ser på budsjett i flere kommuner. Vi har en «tallknuser» i Rødt Bodø som tok opp noe vi selv har påpekt mange ganger, nemlig misforholdet mellom budsjettanslaget på inntekter og det endelige resultatet i regnskapet. Vår mann i Bodø sier at de fleste kommuner budsjetterer utfra en modell/et tallgrunnlag fra KS på skatteanslaget og på rammeinntekt, og at denne modellen som regel ligger flere prosent lavere enn det som blir resultatet i regnskapet. Vi satte opp en tabell over de ti siste årene og fikk i snitt rundt 3-4% avvik, og kun et år det gikk andre veien. Jeg mener å ha påpekt dette i debatten om regnskap flere år bakover.</p> <p>Det er selvfølgelig hyggelig å få slike positive «overraskelser» utpå året, og dette har jo bidratt til å redusere underskudd eller bygge opp fond. Men når vi vet at det er slik, blir det jo like gjerne til at vi begynner å regne med det. (Kan hende er det dette som ligger bak at Ap/Sp i fjor la inn kutt de burde vite ikke kunne la seg realisere i fjor? Bare slik at budsjettet skulle gå opp?). Men det kan være like rett å budsjettere med høyere inntekter enn KS sin modell legger opp til, utfra historiske data. I Bodø har så vidt jeg forstår kommunalsjefen begynt å gjøre dette, og</p>	<p>Vi bruker også KS sin modell og dette er det gjort rede for i budsjettet på side 22. I forhold til skatteanslaget som publiseres på regjeringens nettside (https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/kommunedata/frie-inntekter/frie-inntekter-2024/id2996293/#/) så gir denne modellen et skatteanslag inkludert inntektsutjevning, som er 2 millioner lavere. Det betyr at man godt kan legge på et anslag på skatt og inntektsutjevning, som er tilsvarende høyere og fremdeles ha en god begrunnelse for det. Det som imidlertid har oppstått i regnskap, er at landets skatteinngang har blitt ytterligere høyere enn regjeringens anslag. For i år har dette gitt en økt inntekt på kr 16,5 mill, ref kommuneproposisjonen (tertial 1) og statsbudsjettet (tertial 2). Økt anslag utover de nevnte kr 2 mill, vil da måtte basere seg på at regjeringens anslag er for lavt.</p>
-------------	---	---

	<p>jeg forstår at det sentralt i Sp også snakkes om dette.</p> <p>Jeg ønsker derfor en utregning fra deg på hva som kan være et realistisk og korrekt tall å plusse på KS sitt anslag for skatt og rammeinntekt, utfra historiske tall. Vi kan kalle tiltaket « Historisk korrigert skatteanslag og rammeinntekt» eller noe sånt.</p> <p>Jeg skjønner at vi med dette ikke får mer inntekt, kun mer korrekt budsjettering.</p>																															
Rødt	<p>Takk for svar. Ja jeg hadde lest det på side 22. Men det interessante er for såvidt ikke hva som ble økningen i skatt i fjor (16,5 mill), men hva det historisk sett pleier å bli, altså et gjennomsnitt over tid på differansen på skatteanslag og rammetilskudd i våre budsjett, kontra regnskapene. Hvis man skal budsjettere noe over, budsjetterer man med større risiko og bør se dette over et langt tidsperspektiv. Er det mulig å be om et anslag her?</p>	<p>Faktisk skatteinngang i forhold til opprinnelig budsjett går fram av tabellen nedenfor. Året 2020 er litt spesielt grunnet effekter av corona. I dette året falt skatteinngangen og det ble kompensert gjennom en økning i innbyggertilskuddet.</p> <table border="1" data-bbox="624 1115 1385 1361"> <thead> <tr> <th>År</th> <th>Opprinneligbudsjett</th> <th>Regnskap</th> <th>Rammetilskudd</th> <th>Differanse</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>388 000</td> <td>404 010</td> <td></td> <td>16 010</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>410 975</td> <td>394 926</td> <td>16 049</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>415 113</td> <td>455 383</td> <td></td> <td>40 270</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>438 769</td> <td>506 917</td> <td></td> <td>68 148</td> </tr> <tr> <td>2023</td> <td>461 078</td> <td>477 611</td> <td></td> <td>16 533</td> </tr> </tbody> </table> <p>Som en ser har det i årene 2019, 2021 og 2022 vært store avvik, ved at faktisk skatteinngang (inkludert inntektsutjevning) har vært til dels betydelig høyere. Utfra siste skatteanslag for 2023 som kom i statsbudsjettet for 2024, ser det også ut til å bli en høyere inntekt også i inneværende år.</p> <p>Tendensen er imidlertid at avviket har blitt mindre. Renteoppgangen og høy prisvekst bremser norsk økonomi og trekker i retning av at skatteinntektene for 2024 (statsbudsjettet) kan komme innenfor anslaget eller i verste fall under. På denne bakgrunn er det mindre sannsynlig for at inntektene fra skatt og inntektsutjevning vil bli høyere enn det som er anslått for 2024. Den samme vurdering vil da også gjelde for årene 2025-2027.</p>	År	Opprinneligbudsjett	Regnskap	Rammetilskudd	Differanse	2019	388 000	404 010		16 010	2020	410 975	394 926	16 049	0	2021	415 113	455 383		40 270	2022	438 769	506 917		68 148	2023	461 078	477 611		16 533
År	Opprinneligbudsjett	Regnskap	Rammetilskudd	Differanse																												
2019	388 000	404 010		16 010																												
2020	410 975	394 926	16 049	0																												
2021	415 113	455 383		40 270																												
2022	438 769	506 917		68 148																												
2023	461 078	477 611		16 533																												

<p>Rødt</p>	<p>Hei, har noen spørsmål ifht til budsjettet for -24. Hadde møte med Rakel i går, og hun bar meg ta disse tingene med deg. Sender også kopi til Asle siden endel av det går på økonomiske beregninger.</p> <p>I Rødt er vi veldig opptatt av matkøene og forskjellsutviklingen. Selv om det aller meste av dette er saker som bestemmes sentralt, er vi opptatt av at også kommunene må gjøre noe for å avhjelpe situasjonen. Vi har derfor et genrelt og et helt konkret spørsmål vi ønsker svar på:</p> <p>I juni opplyste du om at det var 115 personer som mottok sosialhjelp i Vefsn, av dem 37 med barn, og at tallet var økende. Fra Røde Kors fikk vi omtrentlige opplysninger om at det var rundt 100 hos dem som mottok fast hjelp, derav mange uføretrygda med barn. I tillegg var det mye flyktninger. Hvis tallene er mye endra, kunne det være greit med en oppdatering.</p> <p>Vi ønsker tiltak som kan hjelpe dem som sliter mest og som må stå i matkø, særlig når det er snakk om barnefamilier. Hvilke tiltak er mest treffsikre? Helt konkret har vi arbeidet med et forslag om å øke sosialhjelp-satsene med 12 000 i året. Det er kanskje slik at det ikke treffer mange av dem i matkø, hvis det er mye uføretrygdede? Hva kan</p>	<p>Ved NAV merkes dyrtiden gjennom henvendelser og søknader fra flere enn tidligere. Vi ser også at noen som allerede er stønadsmottakere har behov for mer supplering av stønad. Ved utmåling av stønad benytter vi statlige veiledende retningslinjer for økonomisk stønad (norm), men med plikt til å foreta individuelle vurderinger. Normen ble i 2022 endret to ganger og fikk et betydelig løft i 2023 begrunnet i rentenivå, strømpriser og generell prisøkning. Vi ser at livsoppholdsnormen vi benytter i stadig større grad ikke er tilstrekkelig. Det er dermed behov for mer nødhjelp og vi må utmåle ekstra stønad til utgifter som egentlig skal kunne dekkes av livsoppholdsnormen. Eksempler på slike utgifter er klær, utgifter til tannlege, telefon, fritidsaktiviteter m.m.</p> <p>Vi har ukentlige fagmøter der vi tar saker opp til diskusjon. Fast tema på disse møtene er barneperspektivet. Vi er opptatte av at barns situasjon skal kartlegges i tilstrekkelig grad og vi har økt oppmerksomhet rundt barns muligheter til deltakelse i bursdager, fritidsaktiviteter m.m. Vi har spesielt barnefokus i forbindelse med høytider og ferier.</p> <p>Vi har et økende antall mottakere av økonomisk sosialhjelp. I juni var som jeg tidligere har opplyst 115 mottakere av økonomisk sosialhjelp, herav 37 med barn. I november er det så langt 126 mottakere av økonomisk sosialhjelp, av dem 36 med barn. Flyktninger er inkludert i dette antallet og ettersom vi snart har bosatt årets kvote på 165 flyktninger er mye av økningen knyttet til det.</p> <p>Barnefamilier som har behov for økonomisk sosialhjelp, har fått bedre økonomiske vilkår fra 01.09.22 da det ble lovbestemt at barnetrygden skulle holdes utenfor inntektsgrunnlaget. Det betyr at barnefamilier mottar barnetrygd i tillegg til økonomisk sosialhjelp.</p> <p>Mottakere av bostøtte fra Husbanken mottar strømstøtte i tillegg til bostøtten. Strømstøtten mottar de uavhengig av strømpris. For oss som bor i nord vil det innebære en inntektsøkning ettersom strømprisen jevnt over har vært, og fortsatt er, forholdsvis lav. Vi medregner bostøtte og strømstøtte i inntektsgrunnlaget når vi beregner økonomisk sosialhjelp, men for de som lever litt over nivået på økonomisk sosialhjelp vil det innebære en inntektsøkning. Strømstøtten er besluttet videreført i 2024.</p> <p>Å øke sosialhjelpssatsen med 12 000 kroner i året øker inntekten til de som lever på sosialhjelp, men det gir behov for nye grensesnitt. Skal det likevel utmåles ekstra stønad til klær, telefon og fritidsaktiviteter? Skal satsen økes med 12 000 pr. familiemedlem? Vurderes det at man kan ha en stordriftsfordel (for de store familiene)? Økning av satsen gir heller ikke så stor treffsikkerhet. Vi utøver i dag en stor grad av skjønn. I den skjønnsutøvelsen ligger muligheten for utmåling av ekstra stønad til de som trenger det, noe som blir gjort i stor grad. Vi har også mulighet til å sikre at ekstra stønad blir brukt i henhold til formålet gjennom bruk av faktura og rekvisisjoner for de som har utfordringer med disponering av pengene.</p> <p>Det er i mange tilfeller vanskelig å gjøre noe med utgiftsnivået, men i de tilfeller vi ser det er en mulighet tilbyr vi råd og veiledning med formål å se på disponeringen av inntektene. Vi tilbyr frivillig forvaltning til de som har behov. Vi kan også informere om mulighet til å søke om økonomisk verge for de som har behov for det. Gjeldsrådgivning er en lovpålagt tjeneste i NAV-kontoret. Vi ser økt behov for gjeldsrådgivning og tjenesten kan bestå av et spekter av</p>
-------------	--	---

	<p>treffe bedre? Er der ordninger på kommunal bostøtte som kan treffe disse målgruppene?</p> <p>Jeg går ut fra at dere har tilsvarende ordninger som i fjor når det gjelder ekstra ytelser før jul? Vi var veldig positive til de ordningene dere orienterte om i fjor.</p>	<p>tiltak som f.eks. nedsettelse av kreditortrekk og refinansiering gjennom startlån m.m.</p> <p>Vi har tilsvarende ordninger som i alle år når det gjelder ekstra ytelser før jul. Vi informerer om at det er mulig å søke om ekstra stønad i forbindelse med jul. For husholdninger med barn tar vi et spesielt ansvar for å ta opp jul som tema.</p> <p>Til jul gir vi ekstra bidrag. For voksne er det et kronetillegg, til barn gir vi et halvt barnetillegg ekstra. Foreldre med samvær får også utmålt ekstra stønad. Til foreldre uten samvær med barn gis en pengesum pr. barn til kjøp av julegave til barna.</p> <p>I 2022 vedtok Stortinget at alle mottakere av økonomisk sosialhjelp i desember skulle få utbetalt kr. 1 000 ekstra til hvert medlem av husholdningen. Det kom i tillegg til utmålt stønad fra oss og ble utbetalt uten søknad. Det er ukjent for oss om det vil komme vedtak om et slikt bidrag også i 2023.</p>
--	---	---

Møter med partier eller grupper av partier.

Parti	Tidspunkt	Tema
Høyre/vtp	13. november	Gjennomgang av problemstillinger, stilt som spørsmål fra partiene Høyre/ Vtp og Fremskrittspartiet. Fremgår av spørsmål og svar.
Medlemsmøte SV	13. november	Presentasjon av budsjettet, ekstrakt av lysbilder fra presentasjonen for kommunestyret.
Rødt	14. november	Gjennomgang av sammenhenger i budsjettdokumentet og opplæring i Arena budsjettverktøy.
Medlemsmøte SP	21. november	Presentasjon av budsjettet, ekstrakt av lysbilder fra presentasjonen for kommunestyret.
Medlemsmøte AP	21. november	Presentasjon av budsjettet, ekstrakt av lysbilder fra presentasjonen for kommunestyret.
Medlemsmøte FRP	26. november	Presentasjon av budsjettet, ekstrakt av lysbilder fra presentasjonen for kommunestyret.